

Тема: Образование – это сила государства		
Этап	Действия	
Подготовительный момент	Ранее на уроке изучена тема «Культура и образование в период «оттепели»	
Организационный		
Вступительное слово учителя		
Изучение документов	<u>Документ №1</u> Из письма Члена-корреспондента ВАСХНИЛ М.Моисеева первому секретарю ЦК КПСС Л.И.Брежневу и председателю СовМина СССР А.Н.Косыгину о положении сельского хозяйства СССР 1 февраля 1965 г. ...Мы непомерно и без экономической потребности и возможности раздува-ем дело просвещения в стране. Конечно, масштабы просвещения должны расти и в нашей социалистической стране, должны быть значительно выше соответ-ствующих показателей капиталистических стран. Но все же мы перегибаем пал-ку, торопимся и живем в этой области явно не по средствам. Бесспорно, сейчас условия другие, но как не вспомнить слова Ленина, что надо экономить на всем, даже на школах, если речь идет о подъеме экономики. Разве нужно в данный период жизни нашей страны так раздувать среднее образование, чтобы доярка, скотница, ткачи ха, прядильщица и другие аналогичные работники шли на производство не иначе как получив среднее образование? Разве их профессиональные знания были бы хуже, если бы они имели семилет-нее образование? Наоборот, среднее образование создает на сегодня ненужные психологические и моральные трудности для включения юношества в производство. А сколько миллионов людей в связи с этим отвлекается от производительного труда и сколько миллиардов средств мы тратим для того, чтобы гоняться за этими показателями образования? То же и с высшим образованием. И здесь мы раздуваем его не в меру эконо-мических возможностей и необходимости, и здесь отвлекаются от производительного труда сотни тысяч наиболее жизнедеятельного населения и летят без отдачи миллиарды рублей. Я не мракобес, не против просвещения, я сам немало отдал сил преподава-нию в высшей школе. Но я экономист, и мне ясно, что мы здесь забегаем вперед, шагаем не в ногу с развитием нашей экономики и, следовательно, в ущерб ей... <i>(Хрестоматия по отечественной истории (1946—1995гг.). Учебное пособие для студентов вузов под редакцией А. Ф. Киселева, Э.М. Щагина. М. Туманит, изд. центр ВЛДЦОС, 1996с.266.)</i> <u>Документ №2</u> Постановление ЦК КПСС «Об исправлении ошибок в оценке опер «Великая дружба», «Богдан Хмельницкий» и «От всего сердца»» 28 мая 1958 г. ЦК КПСС отмечает, что постановление ЦК об опере В.Мурадели «Великая дружба» от 10 февраля 1948 года в целом сыграло положительную роль в развитии советского музыкального искусства. В этом постановлении определялись задачи развития музыкального искусства на основе принципов социалистического реа-лизма, подчеркивалось значение связи искусства с жизнью советского народа, с лучшими демократическими традициями музыкальной классики и народного творчества. Справедливо были осуждены формалистические тенденции в музы-ке, мнимое «новаторство», уводившее искусство от народа и превращавшее его в достояние узкого круга эстетствующих гурманов. Развитие советской музыки в последующие годы подтвердило правильность и своевременность этих указаний партии.	

Вместе с тем, оценки творчества отдельных композиторов, данные в этом постановлении, в ряде случаев были бездоказательными. В опере В.Мурадели «Великая дружба» имелись недостатки, которые заслуживали деловой критики, однако они не давали оснований объявлять оперу примером формализма в музыке. Талантливые композиторы тт. Д.Шостакович, С.Прокофьев, А.Хачатурян, В.Шебалин, Г.Попов, Н.Мяковский и др., в отдельных произведениях которых проявлялись неверные тенденции, были огульно названы представителями анти-народного формалистического направления...

...Некоторые неверные оценки в указанном постановлении отражали субъективный подход к отдельным произведениям искусства и творчества со стороны И.В.Сталина...

Документ №3

Предсмертное письмо А.А.Фадеева в ЦК КПСС 13 мая 1956 г.

...Созданный для большого творчества во имя коммунизма, с шестнадцати лет связанный с партией, с рабочими, с крестьянами, наделенный богом талантом незаурядным, я был полон самых высоких мыслей и чувств, какие только может породить жизнь народа, соединенная с прекрасными идеалами коммунизма.

Но меня превратили в лошадь ломового извоза, всю жизнь я плелся под кладью бездарных, неоправданных, могущих быть выполненными любым человеком, неисчислимых бюрократических дел.

И даже сейчас, когда подводишь итог жизни своей, невыносимо вспоминать все то количество окриков, внушений, поучений и просто идеологических пороков, которые обрушились на меня, — кем наш чудесный народ вправе был бы гордиться в силу подлинности и скромности внутренней глубоко коммунистического таланта моего. Литература—этот высший плод нового строя—унижена, затравлена, загублена. Самодовольство нуворишей от великого ленинского учения даже тогда, когда они клянутся им, этим учением, привело к полному недоверию к ним с моей стороны, ибо от них , можно ждать худшего, чем от сатрапа Сталина. Тот был хоть образован, а эти — невежды.

Жизнь моя, как писателя, теряет всякий смысл, и я с превеликой радостью, как избавление от этого гнусного существования, где на тебя обрушивается подлость, ложь и клевета, ухожу из жизни.

Последняя надежда была хоть сказать это людям, которые правят государством, но в течение уже 3-х лет, несмотря на мои просьбы, меня даже не могут принять...

(Хрестоматия по отечественной истории (1946—1995гг.).

под редакцией А. Ф. Киселева, Э.М. Щагина. М: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1996 с.471-472.)

Документ №4

История государства и народов России XX – начало XXI века: Учебник для 9 класса. А.А.Данилов, Л.Г.Косулина.

Несмотря на многочисленные доносы о «неправильных» взглядах ведущих советских ученых, гонения не затронули тех из них, кто был задействован в атом-ном проекте и разработке межконтинентальных бомбардиров-щиков и баллистических ракет — носителей ядерного оружия.

В августе 1945 г. был создан Специальный комитет, в который наряду с руководителями ведущих ведомств вошли крупнейшие советские ученые — академики И.В. Курчатов и П.Л. Капица. По-требности атомного проекта удовлетворялись государством в пер-вую очередь. Благодаря этому в 1949 г. в нашей стране было создано ядерное оружие (непосредственно на вооружение дальней авиации оно поступило в 1953).

В США преобладало убеждение, что секрет ядерной бомбыпохитила советская разведка. По опубликованным впоследствии сведениям стало известно, что, хотя полученные ею данные в какой-то мере ускорили ход работ (по примерной оценке,

на 1—2 года), все же решающую роль в лишении Соединенных Штатов ядерной монополии сыграли отечественные ученые. Показательно, что в 1953 г. сотрудники Института атомной энергии, работавшие под руководством И.В. Курчатова, опередив США, создали водородную бомбу, намного более разрушительную, чем атомная. В 1954 г. в Советском Союзе вошла в строй первая в мире атомная электростанция (Обнинск).

Искания творческой интеллигенции пользовались нравственной поддержкой высококвалифицированных специалистов в области науки и техники, особенно занятых в военных проектах, которым, как и в сталинские времена, предоставлялась значительная свобода творчества. Это обеспечило успехи советской науки, получившей мировое признание.

В 1956—1964 гг. лауреатами Нобелевской премии стали известные ученые Н.Н. Семенов, П.А. Черенков, И.М. Франк, И.Е. Тамм, Л.Д. Ландау, Н.Г. Басов, А.М. Прохоров. Впечатляющими были достижения в «закрытых» научно-исследовательских институтах и лабораториях, связанных с оборонными заказами. Эта сфера оставалась приоритетной с точки зрения вложения материальных и интеллектуальных ресурсов.

Значительные средства выделялись на развитие ракетной техники. Под руководством академика С.П. Королева создавались космические корабли «Восток» и «Восход». В 1957 г. был образован крупнейший научный центр в Новосибирске, возникли десятки «закрытых» научных городков, работавших на военные цели.

Документ №5

Владимир Войнович (р. 1932), писатель. Из воспоминаний.

Один известный советский астроном рассказал мне такую историю. В конце 40-х - начале 50-х годов работал он в одном научно-исследовательском институте, вел какие-то наблюдения, смотрел в телескоп на сверхновые звезды и никак не мог понять, отчего они возникают.

Может быть, я неправильно излагаю проблему, может быть, астрономы меня даже поднимут на смех. Но, во-первых, я надеюсь, что большинство моих читателей в астрономии понимают не больше меня, а во-вторых, суть не в проблеме, а в том, что этот ученый смотрел в телескоп на эти звезды и не мог в их поведении понять чего-то существенного.

Иногда его отрывал от телескопа коллега из соседней лаборатории. Он приходил к нашему астроному и рассказывал на ухо о неприятностях, которые происходят с представителями других наук, генетиками и кибернетиками. После того, как эти науки были объявлены буржуазными лженауками, генетиков и кибернетиков травили в печати и на собраниях, увольняли с работы, а особо злостных просто сажали.

Астроном выслушивал эти новости и, хотя они были ему весьма неприятны, думал: "Слава Богу, что я не генетик и не кибернетик, а занимаюсь астрономией, которую со времен Галилея никто не рисковал и уже вряд ли рискнет назвать лженаукой".

I Раунд	Вопрос: Какое влияние оказало образование населения на производство?	
	<i>Группа «Против»</i>	<i>Группа «За»</i>
	Аргументы: - Перераспределение средств с экономической сферы на образование - Отрыв от производства - Срыв плана предприятия - Вынужденная замена рабочих	Аргументы: - Повышение уровня квалификации рабочих - Появление специалистов на производстве - Совершенствование процесса производства - Рост производительности и увеличение количества выпускаемой

		продукции
II Раунд	Вопрос: Какова роль государственной идеологии в художественной культуре и воспитании граждан государства?	
	<i>Группа «Против»</i>	<i>Группа «За»</i>
	Аргументы: - отход от элитарной культуры к массовой - критика и осуждение талантливых деятелей культуры, противоречащих, по мнению критиков, идея социализма; - творчество было «заковано» и регламентировалось идеологией	Аргументы: - творчество было проникнуто общей идеологией, сличающей общество; - доступность искусства массам; - воспитание патриотизма, любви к Родине, болезни за неё.
III Раунд	Вопрос: Какова роль науки в укреплении государства?	
	<i>Группа «Против»</i>	<i>Группа «За»</i>
	- Большие затраты на военные научные разработки, а не для населения - Угроза атомного оружия - Разобщение общества – доносы Гонения на ученых генетиков и кибернетиков по идеологическим соображениям, что приводило к «торможению» науки	- Укрепление армии и мощи страны - Развитие военных технологий, которые позже станут доступны для населения - Утверждение страны на мировой арене как державы - Строительство и развитие военных городков Появление новых отраслей науки
Слово учителя		
Подведение итогов	Жюри определяет победителя на основе оценки ответов, аргументов команд	
Рефлексия		